

论加强高校授课教师在学生评价工作中的作用

王泽庆

(安徽大学文学院,安徽 合肥 230039)

摘要:授课教师评学是高校学生评价工作的一个重要组成部分。有些学生因重分轻学造成师生关系的紧张,这与当前学生评价机制不完善有一定的关系。完善学生评价机制,需重视建设网络评学平台,倡导质性评价的灵活应用,以保证授课教师评学的常态化与权威性。同时,还需要扩大评学结果的应用范围,实现学校各部门的信息共享。

关键词:授课教师;学生评价;评学;质性评价

中图分类号:G424.7 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-7798(2015)01-0059-03

Discussion on the Emphasis of Teacher's Role on College and University Students' Evaluation

WANG Ze-qing

(College of Liberal Arts, Anhui University, Hefei, Anhui, 230039)

Abstract: Teacher's evaluation on students is an essential part for college students' evaluation. Some students' emphasis on the results rather than the process of learning has caused the tense relationship between teachers and students, which, to a certain extent, is related to the defects of students' evaluation system. To improve students' evaluation system, attention should be paid to the construction of network learning evaluation platform; in addition, flexible application of qualitative evaluation should be encouraged so as to make teachers' evaluation on students go smoothly and to guarantee its authority. Meanwhile, it is necessary to expand the application of the evaluation results and to ensure that information is shared in all the departments in school.

Key words: Teachers; Students' Evaluation; Learning Evaluation; Qualitative Evaluation

学生评价是教育评价领域中一个最基本的部分,越来越受到基础教育研究者和广大教师的关注^[1],然而在高校教育管理中却没有得到应有的重视^[2]。其实,大学生的自身成长、评奖评优等,都要涉及到评价工作。同时,教学评价也离不开学生评价环节,学生学习如何是教学效果考核的重要方面。另外,学生评价也是教师的必备技能之一^[3]。当前高校承担学生评价工作的部门与个人有学生处和相关思政工作人员;还有学生自己,他们可以进行自评与互评。而授课教师主要是负责课程的成绩考核,虽然在课堂教学、批改作业等方面涉及到学生评价,但仍缺少课程结束后比较正式的评学环节。当然,许多高校在试卷统计分析表有相应的栏目,如“试卷分析及改进意见”,对学生学习有整体的评价,但难以涉及众多

的学生个体,没有在学生评价工作中发挥出应有的作用。当前某些师生关系的紧张,以及部分学生因评奖评优、保研而对分数的偏执,这些问题的出现,与学生评价机制不完善有一定的关系。所以,加强授课教师在学生评价工作中的作用,在一定程度上能有助于上述问题的解决,以实现高校的教育教学目标。

一、评教与评学的失衡及其影响

目前,许多高校在课程结束后都有学生评教的环节,涉及到教学态度、教学准备、教学内容、教学方法、作业布置和教学效果等方面的内容,主要分为定量评价与定性评价两种。学生评教成为选

收稿日期:2014-10-13

作者简介:王泽庆(1972-),男,安徽枞阳人,博士,安徽大学文学院副教授,研究方向:文学基础理论、视觉传播和文艺美学。

课或查分的一个必要步骤^①，学生的打分和评语，是重要的教学反馈信息，对教师的教学改进和提升有着重要的参考价值。但是目前的教学评价机制明显失衡，很多学校只有学生评教，缺少教师在课程结束后评学的环节。课程考核成绩是衡量学生学习效果的重要依据，授课教师对学生的评价是否就不重要了？实际上，在授课的过程中，教师除了传授专业知识外，还学生的学习态度、学习方法以及文化修养等方面都比较熟悉，能够发挥除专业知识讲授之外的教育功能。在课程结束之际，教师评学是“传道”教育功能的重要体现。虽然有辅导员、院系分管领导对学生的综合评价，以及学生的互相评价，但是不能忽略众多授课教师对学生评价工作的参与。授课教师在与学生的相处过程中，对他们的了解角度可能与上述人员不同，特别是在课程结束后，他们能够结合专业教学，提出富有建设性的意见，对学生的学习与行为调整，以及未来发展的作用不可忽视。

不少人认为，从期末考试的成绩就能看出对学生的评价。一般说来，总评成绩包括平时成绩与考试成绩两部分，其中考试成绩占的比重较大。平时成绩，包括课堂提问、考勤和作业等方面内容。表面上看，平时成绩涵盖了对学生的评价，但是最终的量化一般看不出他们平时的具体表现，比如平时成绩低，是旷课了，还是作业没有完成？而且，把平时成绩与考试成绩综合起来，更是难以了解。总评成绩同样为80分，有的同学可能是平常表现非常好，也有的同学可能是表现欠佳。仅凭借分数衡量学生，分数下面隐含着许多具体的东西被忽视了，如学习态度、创造力、兴趣爱好等^[4]。对学生来说，仅凭成绩的多少，也看不出自己在哪些方面存在缺陷，而且这些缺陷的知晓，比量化成绩本身更为重要。

另外，许多学生与授课教师之间的矛盾，有不少是因期末考试的成绩引发的。有些学生通过校内论坛发帖要分，埋怨给分低的老师，把给分数高的教师评为好教师。他们看到的只是分数，以打分高低取舍教师，甚至发生威胁教师的情况^②。不排除有些教师随意给分的情况，但是如果学生不反思自己的听课与学习，一味单方面怪罪教师的打分不合理，是极不正常的现象。另外，看到高分，便以为自己就是完美无缺，也不利于个人的成长。每到开学初的时候，教师过去给分的高低，成为学生选课的重要依据。此类现象，并非是个案，不能不令人深思。所以，单纯给一个课程分数，是不能解决问题的。英国学者霍尔丹勋爵认为，“大学是民族灵魂的反映”^[6]。当前的学风不改变，怎能塑造我们的民族灵魂？如果有

健全的教师评学机制，在一定程度上能让学生了解教师打分的原因以及自己的不足，补充课程考核的缺陷。

二、网络评学平台的建设与应用

在互联网时代，授课教师评学机制的核心工作，是建立教师评学的网络平台，让教师评学常态化。可以依托教务系统建立评学平台，让评学与学生的成绩输入同步进行。许多学校在教务系统中，都设置学生评教的环节，有固定的评价栏目，也可以进行比较自由的质性评价。可以参照这种形式，完善原有的成绩输入系统，增加若干评价栏目，比如迟到早退、听课情况、作业完成、回答问题、知识结构、学习效果与潜在价值等，还可设置自由评价的不固定栏目。相对来说，在教务系统中增加教师的评学环节，建立教师评学的网络平台是比较便捷的做法，同时也能保证教师评学机制的常态化。虽然院系或学生处可以组织人员向教师发放问卷，但是问卷分析的工作量很大，且以后保存、查阅都不是很方便。另外，在需要的时候，召集相关授课教师进行集中评价，通过这种方式了解的信息可能更完整，但却不容易每次都把相关教师召集齐整，显然不利于教师评学机制的常态化。

其次，倡导质性评价的灵活运用。有一种疑问，觉得这种评学机制的建立会增加教师的教学负担，授课教师会消极应付，特别是一些进行大班教学的公共课授课教师。实际上，这个问题不难解决，它需要倡导质性评价以及教师评学的自由性。在20世纪70年代以来，教育评价就有摒弃数量特征、注重个体体验的趋势^[1]。在评学系统中，采取非量化评价，不设置打分，也避免与成绩的重复。同时，教师可以选择评价，也可以选择人评价，根据需要进行决定。可以选择固定栏目进行评价，也可以写上寥寥数语。只要能评价到位，寥寥数语也未尝不可。相对来说，学生一学期评价授课教师的量是有限的，一般是在十位教师以下，但是授课教师则不同，有些公共课班级学生高达一百多人，而且还不止一个班级，这种灵活性的评价是必需的，也是合适的。

再次，扩大授课教师评学结果的应用范围。《教育部关于全面提高高等教育质量的若干意见》（2012年）把“建设优质教育资源共享体系”作为一项重要内容，倡导建立高校与相关部门、科研院所、行业企业的共建平台，实现区域内高校资源共享、优势互补。不仅高校之间、高校与相关单位需要资源共享，高校内部也要实现各部门资源信息共享，不能各自为政、建设各自的系统，妨碍信息

①许多高校规定，在选课或查分之前，必须完成本学期课程授课老师的评价。

②有学生发短信给老师：“……你这样给分，小心遭报应啊，每天这么累，测量实习只给个及格，考试考高了还用平时分给拉下来，祝你全家早死哦，特别是你儿子。”见《南京一重点大学学生考试后威胁老师给高分》，<http://opinion.people.com.cn/GB/15301686.html>。

资源的有效共享。所以,学校网络中心应该考虑到各个部门办公系统的联网问题,做到教务系统与政务系统的链接。在教务系统中增加教师评学环节,就应该考虑到学生处和院系等部门的协作机制,让其他部门能够方便地查阅到评学的相关信息,使评价信息得到多方面的应用。评学信息的广泛采纳,既能提高授课教师教书育人的积极性,也能让学生更重视这种评价。

赫钦斯认为:“智慧及至善是高等教育的目的,不可能还有其他”^[6]。在大学生评奖评优等方面的考核中,相关部门需要找学生谈话,但不排除有人碍于同学之间的面子,说些不痛不痒的套话、空话,取不到应有的考核效果。如果能把授课教师的评学结果作为这些考核的依据之一,学生会更重视课程学习和做人的一贯性,而不是只听从对其直接管理的辅导员,轻视授课教师的教学管理。如果同一个学生,所有教师对他的评价基本一致,这种评价就更应该值得注意。另外,院系和辅导员在平时管理中若能关注授课教师的评学结果,就能够及时发现问题、解决问题。

三、授课教师评学的意义

首先,有助于进一步实现学生评价的合理性,做到主观的评价与分数的量化相统一。一门课程的考核,试题设计只能是相对的科学,即使严格按照评分标准进行阅卷,也不能认为对学生的考核就十分全面。特别是考核结果——分数的量化,更是掩盖了学习过程的丰富性与多样性。但是,没有分数的量化,没有定量评价,课程考核就缺乏可行的操作性,没有更好的方法能完全取代课程考试。而教师评学机制的建立,在一定程度上能避免分数量化带来的不足,能够对判分的原因与依据进行适当说明,对无法量化的环节进行补充,如对表现欠佳同学的劝告,对成绩优秀同学的建议,以实现考核结果的公平与公正。

其次,能够实现师生之间的评价互动。在弗莱雷看来:“没有了对话,就没有了交流;没有了对话,也就没有了真正的教育”^[7]。教师与学生的互动,涉及到课上与课下、非正式与正式等不同层次的互动。互联网时代的科技发展,为师生互动提供了许多便利。完善授课教师评学机制,真正实现师生之间的评价互动,体现教学双方的民主权益,能让学生较及时地获得反馈信息,增加师生之间的相互理解,对解决师生之间的隔阂和纠纷有着重要的意义。

再次,有助于学生知识提高与德行进步的统一。奥尔托加·加塞特认为大学教育包括三方面的内容:“文化的传授、专业的教学、科学研究和新科学家的培养”^[8]。其中的“文化传授”最为重要,因为高校“首先应该把普通人培养成有文化修养的人,使他们达到时代标准所要求的高度”^[8]。“文化传授”需要通过所谓的通识教育课程或素质教育课程来实现,但是我国许多大学这方面课程

的开设量远远不够学生的实际需求,所以需要教师在讲授其他课程时顺带传授。教师不仅需要给学生传授课程知识,更需要在学生做人方面加以引导。由于受当前社会风气的影响,部分学生的浮躁之风与功利化倾向日趋明显,这就需要改变有些教师只授业解惑而不传道的现状,教师应该告诫学生有所为有所不为。“大学应不断满足社会的需求,而不是它的欲望。”^[5]完善授课教师评学机制,会促进教师对学生的全面关注,提高“传道”的自觉性与责任感,达到既教书又育人的目的,真正实现《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中的“育人为本”的要求。

四、结语

教与学是教学工作两个相辅相成的方面,我们既要重视评教,也不能忽视评学的作用。有些高校的教学管理,重视考核教师的教学效果,无疑是十分必要的。但对学生的学习效果,则缺乏教学管理层面上的主动引导与监督意识,或者把引导与监督的责任完全交给学生处等部门,这不能不说是教学管理的一个误区。

当然,学生对分数高低的关注,超过了对知识和素养的追求,这是全球现象,即使在美国常青藤大学也是如此。按照程星的解释,这与当前消费主义思潮的影响有很大关系,交了学费的学生会以顾客的身份要求获得相应的“服务”,包括高分^[9]。从这个角度上看,对学生进行合理的引导,还需要全社会群策群力。授课教师评学,只是众多途径的一种而已。

虽然授课教师评学不是万能的,但我们也不能认为它可有可无。教师评学,是教师必备的技能之一,也是教师责任心的一种体现。作为教师,他们积极参与到对学生评价工作去,不仅是对学生负责,也是对整个社会负责。

参考文献:

- [1]胡中锋.教育评价学(第2版)[M].北京:中国人民大学出版社,2013:196-197,16.
- [2]夏仕武.“评教”与“评学”制度乏力的博弈论分析[J].教育科学,2010,26(1):58-61.
- [3]孙河川.教师评价指标体系的国际比较研究[M].北京:商务印书馆,2011:69.
- [4]张其志.教育评价的科学观及其方法论的演变[J].中国高等教育评估,2006(2):27-31.
- [5]弗莱克斯纳.现代大学论——美英德大学研究[M].徐辉,陈晓菲,译.杭州:浙江教育出版社,2001:2-3.
- [6]Hutchins R. M. Education for Freedom[M]. Baton Rouge:Louisiana State University Press,1943:23.
- [7]张斌贤,刘冬青.历史上最具影响力的教育学名著19种[M].西安:陕西人民出版社,2006:183.
- [8]奥尔托加·加塞特.大学的使命[M].徐小洲,陈军,译.杭州:浙江教育出版社,2001:61,73.
- [9]程星.细读美国大学(增订本)[M].北京:商务印书馆,2007:139.

[责任编辑:袁向芬]